**ОТЗЫВ**

**официального рецензента на диссертационную работу**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(**ФИО) **на тему «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD)по специальности «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии | Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа) | Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом) |
| п/п |
| 1. | Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам | 1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: |  |
| 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); |
| 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); |
| 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление). |
| 2. | Важность для науки | Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта. |  |
| 3. | Принцип самостоятельности | Уровень самостоятельности: |  |
| 1) высокий; |
| 2) средний; |
| 3) низкий; |
| 4) самостоятельности нет. |
| 4. | Принцип внутреннего единства | 4.1 Обоснование актуальности диссертации: |  |
| 1) обоснована; |
| 2) частично обоснована; |
| 3) не обоснована. |
| 4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: |  |
| 1) отражает; |
| 2) частично отражает; |
| 3) не отражает. |
| 4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: |  |
| 1) соответствуют; |
| 2) частично соответствуют; |
| 3) не соответствуют. |
| 4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: |  |
| 1) полностью взаимосвязаны; |
| 2) взаимосвязь частичная; |
| 3) взаимосвязь отсутствует. |
| 4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: |  |
| 1) критический анализ есть; |
| 2) анализ частичный; |
| 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; |
| 4) анализ отсутствует. |
| 5. | Принцип научной новизны | 5.1 Научные результаты и положения являются новыми? |  |
| 1) полностью новые; |
| 2) частично новые (новыми являются 25-75%); |
| 3) не новые (новыми являются менее 25%). |
| 5.2 Выводы диссертации являются новыми? |  |
| 1) полностью новые; |
| 2) частично новые (новыми являются 25-75%); |
| 3) не новые (новыми являются менее 25%). |
| 5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: |  |
| 1) полностью новые; |
| 2) частично новые (новыми являются 25-75%); |
| 3) не новые (новыми являются менее 25%). |
| 6. | Обоснованность основных выводов | Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам). |  |
| 7. | Основные положения, выносимые на защиту | Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: |  |
| 7.1 Доказано ли положение? |
| 1) доказано; |
| 2) скорее доказано; |
| 3) скорее не доказано; |
| 4) не доказано; |
| 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. |
| 7.2 Является ли тривиальным? |
| 1) да; |
| 2) нет; |
| 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. |
| 7.3 Является ли новым? |
| 1) да; |
| 2) нет; |
| 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. |
| 7.4 Уровень для применения: |
| 1) узкий; |
| 2) средний; |
| 3) широкий; |
| 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. |
| 7.5 Доказано ли в статье? |
| 1) да; |
| 2) нет; |
| 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно. |
| 8. | Принцип достоверности. | 8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: |  |
| Достоверность источников и предоставляемой информации | 1) да; |
|  | 2) нет. |
|  | 8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: |  |
|  | 1) да; |
|  | 2) нет. |
|  | 8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): |  |
|  | 1) да; |
|  | 2) нет. |
|  | 8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу. |  |
|  | 8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора. |  |
| 9 | Принцип практической ценности | 9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: |  |
| 1) да; |
| 2) нет. |
| 9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: |  |
| 1) да; |
| 2) нет. |
| 9.3 Предложения для практики являются новыми: |  |
| 1) полностью новые; |
| 2) частично новые (новыми являются 25-75%); |
| 3) не новые (новыми являются менее 25%). |
| 10. | Качество написания и оформления | Качество академического письма: |  |
| 1) высокое; |
| 2) среднее; |
| 3) ниже среднего; |
| 4) низкое. |
| 11. | Замечания к диссертации |  | |
| 12. | Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования) |  | |
| 13. | Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения) |  | |